

“TINJAUAN YURIDIS KRIMINOLOGIS PEMALSUAN CUKAI ROKOK DI WILAYAH KABUPATEN MALANG (Studi di Kejaksaan Negeri Kepanjen)”

 Oleh: Yan Eka Putra Wijaya (02400315)

law

Dibuat: 2010-02-01 , dengan 2 file(s).

Keywords: Kata kunci : Pemalsuan, Kejaksaan, Alasan Pelaku

ABSTRAKSI

Yang menjadi obyek dan permasalahan dalam penelitian ini adalah faktor - faktor apa saja yang menyebabkan pelaku memalsukan cukai rokok dan bagaimana penerapan UU no. 11 Tahun 1995 tentang Cukai oleh jaksa terhadap pemalsu cukai rokok yang berada di wilayah Kabupaten Malang. Metode pendekatan yang digunakan adalah yuridis kriminologis bahwa penelitian atas dasar peraturan perundangan, dengan diawali dengan meneliti data sekunder berupa mengkaji dan mendalami peraturan-peraturan yang ada sebagai dasar untuk meneliti asal-muasal terjadinya tindak pidana.

Pemalsuan diartikan membuat sesuatu yang isinya bukan semestinya, atau membuat sesuatu sedemikian rupa, sehingga menunjukkan asal sesuatu yang tidak benar, sehingga isinya menjadi lain daripada aslinya untuk kepentingan pribadi atau orang lain tindakan pemalsuan cukai rokok dipicu oleh beberapa faktor yaitu pendaftaran cukai mahal dan berbelit – belit, pendaftaran cukai memakan waktu yang lama dan ditakutkan rokok kadaluwarsa

Sedangkan upaya yang dilakukan oleh Kejaksaan Negeri Kepanjen dalam Pelanggaran terhadap pemalsuan cukai rokok dapat dikenakan dakwaan primer JPU pasal 55 huruf a UU Cukai jo pasal 55 ayat (1) ke 1 KUHP tidak terbukti. Sedangkan yang terbukti menurut keyakinan hakim adalah dakwaan sekunder pasal 58 UU Cukai jo pasal 55 ayat (1) ke 1 KUHP

Maka dapat disimpulkan bahwa penerapan UU no. 11 Tahun 1995 tentang Cukai oleh jaksa terhadap pemalsu cukai rokok yang berada di wilayah Kabupaten Malang sudah sesuai dengan undang-undang. Namun dalam pengambilan keputusan untuk terciptanya keadilan masih kurang, hal ini terjadi menurut analisa saya karena hakim tidak memandang keterangan saksi ahli yang merupakan proses pembuktian yang memiliki kekuatan hukum.

ABSTRAC

causing perpetrator falsify duty smoke and how applying of UU no. 11 Year 1995 about Duty by attorney to forger of cigarette duty residing in Unlucky Sub-Province region. Method Approach the used criminal jurisdiction that research on the basis of regulation of invitation, with early with checking data of secondary in the form of studying and deepening existing regulations as basis for check the happening of doing an injustice.

Forgery interpreted to make its contents something that non its, or make something in such a manner, so that show to come something that not true, so that

its contents become other than for the sake of action others or person forgery of cigarette duty triggered by some factor that is registration of circumlocutory and costly duty - circumlocutory, registration of duty eat time old ones and frightened statute bared cigarette

While effort by public attorney of Kepanjen in Collision to forgery of cigarette duty can be imposed primary assertion of JPU section 55 letter of a UU Duty of Jo section 55 sentence (1) to 1 KUHP. While proven according to confidence of judge assertion of section 58 UU Duty of Jo section 55 sentence (1) to 1 KUHP

Hence can be concluded that applying of UU no. 11 Year 1995 about Duty by attorney to forger of cigarette duty residing in Unlucky Sub-Province region have as according to